

PVV Hengelo en Lokaal Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Beantwoording raadsvragen Hengelo Noord	2470827		11 februari 2020

Geachte mevrouw Nijhof en de heer Rillmann,

Op 9 december 2019 hebt u raadsvragen gesteld met betrekking tot het bestemmingsplan Hengelo Noord. Op 30 januari 2020 hebt u de uitspraak die wordt genoemd nagestuurd. In deze brief hebben wij uw vragen voorzien van een reactie.

Inleiding

In de vragen refereert u aan de onderzoekscommissie bestaande uit een aantal raadsleden dat in 2014 onderzoek heeft gedaan naar de vestiging van De Toermalijn op het perceel Koerskarperstraat 11. U stelt dat na het bestuderen van het rapport gereede twijfel is ontstaan of de conclusies van de commissie wel juist zijn.

In de vraagstelling heeft u het over de 'commissie van Wakeren'. Het onderzoek is uitgevoerd door meerdere raadsleden, de raadsgriffier en een onderzoeker. U doet hen tekort door te spreken over de 'commissie van Wakeren'. Wij zullen in deze beantwoording dan ook spreken over de onderzoekscommissie.

Tijdens de politieke markt van 21 mei 2015 heeft de onderzoekscommissie het onderzoeksrapport naar de vestiging van De Toermalijn met de gemeenteraad besproken. Vervolgens is tijdens deze politieke markt door de verschillende raadsfracties aangegeven dat uit het onderzoeksrapport blijkt dat conform de onderzoeksopdracht van de gemeenteraad is gehandeld. Voorts is in dezelfde politieke markt de reactie van het college op het onderzoeksrapport besproken. Daarmee is het onderzoek naar de vestiging van De Toermalijn onder dankzegging van de fracties en het college voor de geleverde inspanning afgerond. Om die reden hebben wij geen reden om aan te nemen dat het rapport onjuistheden bevat en zullen wij hier in deze beantwoording dan ook niet op in gaan. Het staat u uiteraard vrij om uw 'twijfel over de conclusies van de commissie' in de gemeenteraad te bespreken.

Vraag 1 a.

Bent u het met de PVV en Lokaal Hengelo eens dat Kinderdagcentrum De Toermalijn niet gelijk te stellen is met een artsen/ tandartsenpraktijk met dagverblijf, SBI-code 8512/8513, zoals vermeld in het bestemmingsplan en bekrachtigd wordt in het rapport van commissie Van Wakeren? Zo nee, graag onderbouwd en gemotiveerd weergeven waarom niet?

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Beantwoording vraag 1 a.

De SBI-codes 8512/8513 zijn afkomstig uit de VNG brochure bedrijven- en milieuzonering. Deze brochure wordt op gezette momenten geactualiseerd. In de versie uit 2001 die is gebruikt voor de bestemmingsplannen Vossenbelt, Kleine Wereld en Hengelo Noord was deze categorie en de omschrijving 'Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven' met een adviesafstand van 10 meter het best passend bij kinderdagcentrum De Toermalijn. In de versie uit april 2007 is de categorie kinderopvang toegevoegd met een adviesafstand van 30 meter. Bij het opstellen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek wordt hier gebruik van gemaakt en wordt gemotiveerd waarom het geluidscherm op de erfgrans een effect heeft dat gelijkwaardig is aan een afstand van meer dan 30 meter.

Vraag 1 b.

Bent u bekend met VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering"? Heeft de commissie van Wakeren zich hieraan geconformeerd? Het z.g. 'groene boekje' is beleids- en richtingbepalend in deze. Zo nee, graag gemotiveerd en onderbouwd weergeven waarom niet?

Beantwoording vraag 1 b.

Het college is bekend met de VNG brochure "Bedrijven en Milieuzonering".

Vraag 1 c.

Kunt u aangeven waarom u voorbij bent gegaan aan de inschrijving KvK, waaruit blijkt dat het gaat om "Dagverblijven voor verstandelijk gehandicapten" met een SBI-code 872001/872002 met milieucategorie 2?

Beantwoording vraag 1 c.

Een inschrijving in het register van de KvK gebeurt op basis van de informatie die wordt verstrekt door de aanvrager. Wij gaan uit van de feitelijke activiteiten.

Vraag 1 d.

In het verlengde van de vorige vraag: op welke manier heeft u rekening gehouden met het bijzondere karakter van de geluidshinder van een kinderdagcentrum met meervoudig geestelijk gehandicapte kinderen, pubers en jongvolwassenen, die worden opgevangen bij de Toermalijn?

Beantwoording vraag 1 d.

Zie beantwoording vraag 1 a.

Vraag 1 e.

Bent u bekend dat het dagcentrum voor verstandelijk gehandicapte cliënten De Toermalijn in het huidige bestemmingsplan Hengelo Noord vermeld staat op Binnenveldweg 12, welke een woonhuis betreft, met als activiteiten "Persoonlijke dienstverlening, SBI-code 9305, milieucategorie 1"? Graag onderbouwd en gemotiveerd weergeven wat de reden hiervoor is.

Beantwoording vraag 1 e.

Daarvoor bestaat geen aanwijsbare reden. Wij kunnen dit niet anders verklaren dan dat ten tijde van het starten van de procedures het perceel waarop nu De Toermalijn is gevestigd nog geen adres/huisnummer had en dat om die reden het naastgelegen adres als locatie aanduiding is gebruikt.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Vraag 1 f.

Bent u op de hoogte van de kwestie H.M. Verhoeven een exact equivalent van de Toermalijn in de gemeente 's-Hertogenbosch? Uitspraak (Raad van State) van de Voorzitter van Beroep, citaat: Voor zover Verhoeven overlast vreest als gevolg van een te geringe afstand tussen dagcentrum en zijn woning, overweegt de Voorzitter als volgt; In het bestemmingsplan is aansluiting gezocht bij de Brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG. Het dagcentrum (45 personen) moet worden gerekend tot maatschappelijke dienstverlening. In de bij deze brochure behorende bedrijvenlijst wordt voor dergelijke inrichtingen een aan te houden afstand van 30 meter tot woonbestemming aangegeven. Waarom conformeerde de commissie Van Wakeren zich niet aan de onderhavige uitspraak? Graag onderbouwd en gemotiveerd weergeven. Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 1 f.

Wij hebben kennis genomen van de uitspraak nadat u deze op 30 januari 2020 hebt nagezonden. In de uitspraak staat dat "de afstanden uit de brochure slechts indicatieve afstanden betreft en dat het college in het geval van de dagopvang in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat een afstand van 20 meter voldoende is". Deze uitspraak bevestigt dat de brochure indicatieve afstanden bevat en dat het aan het bevoegd gezag is om aansluiting te zoeken bij de best passende categorie. In het bestemmingsplan vossenbelt, kleine wereld en het raadsonderzoek staat uitvoerig beschreven dat voor de vestiging van De Toermalijn aansluiting is gezocht bij een categorie met een adviesafstand van 10 meter en dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Gewijzigde inzichten die zijn verwerkt in de geldende versie van de brochure maakt dat nu een afstand van 30 meter wordt geadviseerd. Om die reden is in het bestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek, dat op korte termijn bij uw raad ter vaststelling wordt aangeboden, uitgegaan van een adviesafstand van 30 meter. Voor De Toermalijn hebben wij in dat bestemmingsplan onderbouwd waarom de kapschuur (die fungeert als geluidscherm) een effect heeft dat groter is dan een afstand van 30 meter en dat er dus sprake is van goede ruimtelijke ordening.

Vraag 1 g.

Bent u het met ons eens dat de commissie Van Wakeren in strijd handelde met het zorgvuldigheidsbeginsel en daardoor aantoonbaar te kort schoot in de informatieplicht richting de gemeenteraad. Ingevolge het vorenstaande ontnam de commissie Van Wakeren door gebrek aan volledige informatie inzake De Toermalijn de gemeenteraad doorslaggevende informatie om tot waarheidsvinding te geraken. Zo nee, graag onderbouwd en gemotiveerd weergeven waarom niet?

Beantwoording vraag 1 g.

Zie de inleiding.

Vraag 1 h.

Gelet op het voorgaande dient voor een kinderdagcentrum in de categorie zoals aan de Kroeskarperstraat andere wettelijke normeringen gehanteerd te worden? Bent u het met ons eens? Zo nee? Graag gemotiveerd en onderbouwd weergeven waarom niet?

Beantwoording vraag 1 h.

Wij kunnen uw vraag, de wettelijke normering die u noemt, niet geheel duiden. Echter wanneer u doelt op de Brochure Bedrijven- en Milieuzonering: hierin staan geen wettelijke normen, maar adviesafstanden die worden gebruikt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan. Op het moment dat een bestemmingsplan onherroepelijk is vormt dat plan het wettelijk kader.

Vraag 1 i.

De gemeente acteerde door deze fout in het bestemmingsplan, en handelde daarmee jaren in strijd met voorhanden wetgeving. Bent u dat met ons eens? Zo nee? Graag onderbouwd en gemotiveerd weergeven waarom niet?

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bladnummer

4

Zaaknummer Uw kenmerk

2470827

Beantwoording vraag 1 i.

Nee, op het moment dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld is dat het geldende kader.

Vraag 2.

Wij hebben geconstateerd dat het Handhavingsverzoek van 24 oktober 2019 ontbreekt op de lijst ingekomen stukken. Voor de volledigheid zullen wij u het handhavingsverzoek als bijlage meezenden. Kunt u ons uitleggen waarom u ingekomen stukken niet 1 op 1 in de ingekomen stukkenlijst opneemt?

Beantwoording vraag 2.

De lijst met ingekomen stukken ziet op documenten die zijn gericht aan de gemeenteraad. Het handhavingsverzoek waar u op doelt is gericht aan het bevoegd gezag; in deze het college van burgemeester en wethouders. Het college reageert hier op door het nemen van een besluit. Wij verwachten deze besluitvorming de komende maand af te ronden.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hengelo,

de secretaris,

de burgemeester,



De heer S.W.J.G. Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.